

# ¿es el enfoque marxista la única posibilidad de discusión de los problemas sociales?

Enrique Gómez Haro Ruiz

Preocupado por el poco éxito que tiene en nuestra Universidad toda discusión que verse acerca de algún aspecto concreto de nuestra realidad social, como es el caso de la educación, dada la irreductibilidad de las posiciones "marxista-científica" y "humanista-subjetiva", me propongo encontrar y sugerir posibles puntos de conciliación. Me preocupa convencer a mis orgullosos compañeros "marxista-científicos" de que puede haber discusión fructífera fuera del yugo de la lucha de clases.

En resumen propongo lo siguiente:

La intuición parece indicarme que no puede decidirse *a priori* acerca de los posibles logros de la educación, hay que considerar entre muchos otros factores: coeficiente intelectual del educando, salud física y mental, estabilidad, emocional, tiempo ocioso, etc., y aquí aparece la primera posibilidad, el escepticismo: si lo que se busca depende de tantas cosas y de quién sabe cuántas más, más vale no buscarlo. Pero me interesa hacerlo y éste será el primer supuesto: no creo en el escepticismo.

Propondré primero una reducción psicologicista: *los logros de la educación dependen de la estabilidad emocional del educando*. Pero

seguro me preguntarán: ¿y si no hay salud física y mental? Entonces propondré la siguiente reducción biologicista: *los logros de la educación dependen de la salud física y mental del educando*. Pero seguramente volverán a preguntar, esta vez: ¿y si no hay tiempo ocioso suficiente para dedicarse de verdad al estudio? Pues entonces sugeriré una reducción economicista: *los logros de la educación dependen de la satisfacción de las necesidades económicas del educando*. Pero no hay duda que me volverán a objetar lo de la salud, o lo que la estabilidad emocional, o qué sé yo qué otra cosa. Entonces propondré una reducción múltiple psicologicista —biologicista— economicista, y esto simplemente porque al igual que con el escepticismo no creo en los círculos viciosos ni en los regresos al infinito.

Ahora estoy donde empecé pero no ya tan *a priori*, sé en lo que creo y por tanto en lo que no creo y en lo que quiero evitar. Para evitar el regreso al infinito he privilegiado los tres elementos de mi reducción compleja, y por tanto cualquier elemento nuevo será irrelevante. Pero aquí hay un problema: con tres elementos, e incluso con dos, no evito el círculo

vicioso; por lo tanto tengo que privilegiar uno sólo y estaré nuevamente en un reduccionismo simplista. Y me pregunto: ¿qué hay de malo en un reduccionismo simplista?, pues simplemente que seguiremos sin poder discutir. ¿Y si puedo presentar una solución que privilegiando uno de los elementos establezca alguna relación de necesidad entre ese elemento y los demás? Lo intentaré, y para ello concederé que ese elemento privilegiado es el conjunto de las relaciones económicas, así no tendré que discutir mi premisa al menos con un sector de mis compañeros.

Por lo tanto sostengo la tesis estructuralista de que en el conjunto de las relaciones sociales el elemento determinante en última instancia es el conjunto de las relaciones económicas y de que hay relaciones distintas que son las dominantes en distintas épocas, y otras, que aún cuando no son dominantes cuentan con una serie de posibilidades dentro de los límites que marcan las relaciones determinantes. ¿Qué quiere decir todo esto? Quiere decir que la estructura social como abstracción de la "realidad" tiene una esencia, la de las formas de las relaciones económicas de sus miembros, y que las demás relaciones no son esenciales en tanto que no tienen la posibilidad de modificar la esencia de la estructura. Ahora entiendo. Cuando mis compañeros descalifican por "humanista-subjetivista" una posición, debo entender que quieren decir "irrelevante a la esencia de la estructura social" y en este sentido es que ambas posiciones son irreductibles: los niveles estructurales de la discusión son distintos.

Entonces, una posibilidad de discutir acerca de los posibles logros de la educación consis-

te en ponerse de acuerdo en que se trata de logros de ésta en cuanto a su poder de retardar o acelerar el cambio en la esencia de una estructura, según la posición. Y digo retardar o acelerar el cambio en la esencia de una estructura, según la posición. Y digo retardar te es el conjunto de las relaciones económicas y no el elemento educativo. Este es el nivel estructural en el que discuten mis compañeros "científico-marxistas".

La otra posibilidad de la discusión es la de ponerse de acuerdo en que los logros de que se trata son logros dentro del límite de la esencia de la estructura supuesta. Este es el nivel estructural en el que discuten los "humanístico-subjetivistas".

### CONCLUSION:

Propongo que antes de entrar en materia se decida arbitrariamente a qué nivel estructural se va a discutir, advirtiendo que si se elige el primero tendrá que aceptarse la premisa que aquí he concedido, o cualquier otra que permita derivar una explicación coherente de la "realidad social". Parece que esta decisión tendrá también que ser arbitraria, de otro modo la discusión será de postulados metafísicos y difícilmente se entrará en la materia de que se trata.

Si se decide que la discusión se lleve al segundo nivel estructural me parece que el curso podría aclarar ciertas situaciones "inessenciales" como aquella de cómo se puede lograr que la educación sirva para la formación de la capacidad crítica.

No se trata más que de la distinción aristotélica entre razón especulativa y razón práctica.