

el ámbito de la contabilidad dentro de las ciencias del comportamiento

Dr. Octavio Gómez Haro.

Los estudiantes y los profesionales de la contabilidad han generalmente considerado su trabajo como un arte, no como ciencia. La mayoría de los conceptos, teorías y prácticas del contador parece estar fundamentada en clasificaciones simples, aún cuando sistemáticas. Desgraciadamente para los usuarios de la contabilidad y de los propios contadores, no existen "leyes" o teorías de la clase existente en la física o en la química, por ejemplo.

La finalidad de este ensayo consiste en extraer los aspectos científicos y de comportamiento que puedan asignarse a la contabilidad.

Para tal fin, creemos que el contenido científico de la explicación social proporciona el fundamento para un análisis comparativo de las explicaciones científicas, y tal comparación pide una interpretación de la contabilidad como una ciencia fáctica del comportamiento.

La contabilidad aún está en busca de una teoría y un "status" lógico. Se discute mucho si es, realmente, una ciencia, un arte o una técnica. Las siguientes declaraciones de autores y de instituciones ilustran la búsqueda de una verdadera teoría contable:



"La contabilidad se halla en el momento más crítico de su existencia. Su utilidad es a menudo cuestionada.

Si no estamos confrontados con una crisis de confianza en la profesión, estamos por lo menos enfrentados a un serio desafío en relación a nuestra habilidad para cumplir una misión de grave responsabilidad pública. (Armstrong M. citado en "Establishing Financial Accounting Standards— AICPA—Marzo de 1972: pág. 3)".

Equidad — Objetivos de los estados financieros: Los estados financieros deben ser equitativos para todos los que los usan. (Arthur-Andersen & Co. "Objetivos de los Estados Financieros para las empresas de negocios". 1972 — Pág. 8).

Equidad — "Principio fundamental: La equidad es el principio fundamental que debe orientar la acción de los contadores en todo momento" (VII Conferencia Interamericana de Contabilidad).

"La parsimonia con que han sido desarrollados conceptos y generalizaciones acerca de las relaciones entre conceptos, se debe probablemente al hecho de que los contadores siempre han considerado su trabajo como algo práctico. (Chambers R. J. "Accounting Finance and Management". Hogbin, Pool Pty Ltd. — Sidney 1969 — Pág. 356).

"La contabilidad ha sido frecuentemente descrita como un cuerpo de prácticas que han sido desarrolladas en respuesta a necesidades prácticas antes que por un pensamiento deliberado y sistemático". Chambers R. J. Ob. Cit. anteriormente. — Pág. 384.

"Contabilidad es el arte de registrar, clasificar y resumir de un modo significativo y en términos monetarios.....

Ejercicio de la profesión es la práctica de este arte.....

Si se considerara a la contabilidad como ciencia, la atención debería entonces dirigirse (o quizás limitarse) hacia las clasifi-

caciones ordenadas que se usan como armazón de la actividad contable y hacia el cuerpo de hechos conocidos que en un caso determinado encuadran dentro de dicha armazón. Estos aspectos de la contabilidad no pueden ser pasados por alto, pero es más importante hacer énfasis en la capacidad y habilidad creadoras con que el Contador utiliza sus conocimientos en la solución de un problema determinado. Los diccionarios concuerdan en que en parte el arte es ciencia, y en que el arte proporciona a la ciencia la capacidad y experiencia del artista; es en este sentido que la contabilidad es un arte". (Committee on Terminology.—Accounting Terminology Bulletin No. 1.—Review and Resume — AICPA — New York — Pág. 9)".

"La contabilidad puede definirse como el cuerpo de principios y el mecanismo técnico por medio de los cuales las informaciones económicas de una empresa son clasificadas, registradas y periódicamente presentadas e interpretadas con el propósito de un control y una administración eficiente" (Paton, W. A.—Essentials of Accounting — Pág. 3 — Citado por Chapman W.—"¿Existe un concepto científico de la contabilidad? — CECE — 2a. Edición — BsAs).

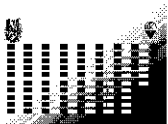
"Contabilidad puede ser definida como aquella ciencia que se ocupa de la compilación y presentación sistemática y completa, con fines administrativos, de los hechos concernientes a las operaciones financieras de una organización comercial". (Wildman, J. R. "Principles of Accounting", citado por Chapman W-2 Ob. cit.).

"Contabilidad es la ciencia que enseña las reglas que permiten registrar las operaciones efectuadas por una o varias personas.— (Batardon L.—"Elementos de Contabilidad" — Ed. Labor — 1945 — Pág. 13).

y así sucesivamente.

Concepto de Ciencia

Podríamos pensar en la siguiente definición:



Conjunto de conocimientos y de investigaciones que tengan un grado suficiente de unidad y generalidad, y que sean susceptibles de conducir a los hombres que a ellos se dediquen a conclusiones concordantes, que no resulten ni de convenciones arbitrarias ni de los gustos o intereses individuales que a ellos les sean comunes, sino de relaciones objetivas que se descubren gradualmente, y que se confirmen siguiendo métodos de verificación previamente definidos (Lalane A — "Vocabulaire Technique et Critique de la Philosophie — Presses universitaires de France" París, 1960).

Desde luego, tenemos que aceptar la estrecha vinculación del término concerniente con el de investigación en el campo de toda ciencia, puesto que esa interacción conduce a conclusiones concordantes que se descubren en forma gradual, y que se confirman mediante la verificación, siguiendo métodos racionales y sistemáticos.

Las ciencias se clasifican en formales y fácticas, y entre las primeras se agrupan las matemáticas y la lógica, y en las segundas la física, la química, la fisiología, la sicología y la economía y es por ello que se les asigna el nombre de ciencias de la naturaleza y de la sociedad.

Los enunciados de las formales se refieren a relaciones entre signos, y los de las fácticas a sucesos y a procesos. Por ello, la confirmación de las formales se obtiene al través de la lógica —método deductivo— y en cambio las fácticas necesitan de la observación y/o experimentación, es decir, son verificables. Por todo lo anterior, debemos aceptar que para las ciencias fácticas la racionalidad es necesaria, pero no suficiente.

Si la contabilidad algún día alcanzara el nivel de ciencia, sería el de una ciencia fáctica, y como tal, sus rasgos esenciales serían la objetividad y la racionalidad.

Ahora bien, se entiende por conocimiento racional: a) aquel constituido por conceptos, juicios y raciocinios, no por sensaciones, imágenes, pautas de conducta, etc. Fuera de toda

duda el científico percibe, forma imágenes y hace operaciones, pero siempre su trabajo, inicial y final, son ideas, b) que tales ideas pueden ser combinadas de acuerdo con algún conjunto de reglas lógicas a efecto de producir nuevas ideas; c) que esas ideas no se amontonan en forma caótica sino se organizan en sistemas de ideas; en conjuntos ordenados de proposiciones (teorías).

El decir que el conocimiento científico de la realidad es objetivo significa que, 1o.) concuerda aproximadamente con su objetivo, o sea que busca alcanzar la verdad fáctica, y 2o.) que verifica la adaptación de las ideas a los hechos mediante la observación y el experimento (los hechos).

El conocimiento científico es legal: busca leyes (de la naturaleza y de la cultura) y las aplica. Inserta los hechos singulares en pautas generales que se denominan "leyes naturales" o "leyes sociales".

La ciencia es explicativa: intenta explicar los hechos en términos de leyes, y las leyes en términos de principios. Los científicos no se conforman con descripciones detalladas; además de investigar cómo son las cosas, procurarán responder a por qué; por qué ocurren los hechos cómo ocurren y no de otra manera. La ciencia deduce proposiciones relativas a hechos singulares partiendo de leyes generales, y deduce las leyes a partir de enunciados más generales (principios).

El conocimiento científico es predictivo: trasciende la masa de los hechos de experiencia, imaginando cómo podrá ser el futuro. La predicción es, en primer lugar, una eficaz forma de probar, de poner a prueba las hipótesis, pero al mismo tiempo es la clave del control o aún de la modificación del curso de los acontecimientos.

Hemos dicho anteriormente que el conocimiento científico es legal y que la ciencia es explicativa. De ello surge que el conocimiento científico busca leyes y trata de explicar los hechos en términos de leyes, y las leyes en términos de principios. Pero tales leyes y princi-



pios no constituyen reglas o normas de acción, reglas o normas de hacer, o del cómo hacer, que son las que se utilizan en contabilidad para instruir un proceso, para hacerlo útil al objetivo perseguido (definición de objetivos y metas).

El informe "Study on Establishment of Accounting Principles: Establishing Financial Accounting Standards" (AICPA-New York 1972, Pág. 19) dice:..... "Contabilidad e informes financieros no están basados en leyes naturales, como en el caso de las ciencias físicas, pero deben descansar sobre una serie de convenciones o normas diseñadas para lograr lo que se percibe como los objetivos deseados de la contabilidad y de los informes financieros".

Ahora bien, es indudable que las leyes de la ciencia surgen después de que haya podido probar la hipótesis que se generó a partir de las leyes generales. Estas leyes hacen posible la predicción científica.

Después de las anteriores lucubraciones, vamos a intentar situar a la contabilidad dentro del actual sentido de lo que es científico:

La relación entre el hombre y la ciencia es circular: la capacidad para la explicación científica está reservada al hombre y uno de los empeños de éste es el estudio de sí mismo. Los seres humanos se han considerado siempre como únicos. Todas las otras formas de vida son bastante inferiores en el mundo consciente del hombre.

El "homo sapiens" ha sido diferenciado de otras formas de vida animal al través de diversas maneras. Algunos dicen que el hombre es "único" porque sólo él tiene alma; otros manifiestan que es diferente porque es capaz de hablar, y por lo tanto, es más inteligente.

Todas estas explicaciones tienden hacia lo metafísico y lo oscuro. Algunas posiblemente contienen un germen de verdad: sin embargo todas ellas son inadecuadas.

Kingsley Davis, en su libro "Human Society (New York The Macmillan Company, 1949) dice al respecto lo siguiente:

"Si acaso existe un factor aislado que explique la singularidad del hombre, sería ésta: él, y únicamente él, tiene cultura, y de esto fluyen todas las otras diferencias. Su inteligencia se ve multiplicada por la posesión de cultura. Su lenguaje, importante como lo es, es tan sólo parte de su cultura. Su vida social está gobernada por la cultura. Esta, por lo tanto, es una profunda posesión que se ramifica al través de la vida humana y responde a todas las cualidades únicas del hombre. Agrega una dimensión a la existencia y hace humano lo que en otra forma sería solamente animal".

Desde luego este atributo no explica cómo o por qué únicamente el hombre tiene cultura. Sin embargo, la cultura proporciona una importante diferenciación entre el hombre y otra vida animal. El concepto de ciencia consiste tanto de creencias como de comportamiento. De acuerdo con la adecuada división de labores en la sociedad contemporánea, la filosofía de la ciencia es una área de conocimiento reconocida. Abundan las definiciones de ciencia y los estudios sobre la explicación científica.

La profusa literatura existente dedicada a definir o a caracterizar la ciencia está llena de puntos de vista inconsistentes y demuestra que no es fácil lograr una adecuada definición de ciencia. Parte de esa dificultad surge del hecho de que el significado de ciencia no es algo estable, sino dinámico. A medida que la ciencia evoluciona, su significado evoluciona también, y desde luego, esta evolución no va a ser detenida mediante el simple acto de definir.

Cada generación altera algunos aspectos de la cultura del hombre y sus subculturas, y la ciencia no es excepción. Podríamos examinar la contabilidad a la luz de cada una de las múltiples definiciones de ciencia para determinar si la contabilidad califica como ciencia. Debido a la falta de un consenso sobre una definición de la contabilidad aceptable universalmente, la mayoría de los contadores posiblemente consideran un ejercicio carente de importancia el tratar de definirla científicamente.



George C. Homans, en su libro "The Nature of Social Science" (New York, Harcourt, Brace y World, Inc., 1967, página 7) dice: "cualquier ciencia tiene dos funciones principales que realizar: descubrir y explicar. Mediante la primera, se juzga si es una ciencia; al través de la segunda, qué tan exitosa es una ciencia". Precisar si la contabilidad "descubre" depende de una argumentación etimológica que no vamos a emprender en este ensayo. El éxito de la contabilidad depende de la evaluación humana, y sin duda alguna ésta varía de observador en observador.

Los contadores han sido incapaces de ponerse de acuerdo sobre la naturaleza de la información básica de la contabilidad. Sin embargo, existe un gran número de ejemplos de renglones específicos sobre los cuales los contadores pueden coincidir en que son admisibles o inadmisibles en las cuentas de las organizaciones. En igual forma, existen varios ejemplos de disciplinas que son consideradas generalmente como ciencias, a pesar de la falta de una definición de ciencia generalmente aceptada.

La mayoría estaría de acuerdo en que las llamadas ciencias físicas son ciertamente ciencias. El reconocimiento de las ciencias sociales como ciencias aún no es aceptado generalmente. A menudo se dice de ellas que son relativamente nuevas, y por ello aún no se ha llegado a un reconocimiento general sobre su naturaleza científica. Sin embargo, esta explicación no toma en cuenta un hecho importante: las ciencias sociales son bastante añejas, aún cuando puede manifestarse que mientras el estudio de los fenómenos sociales tiene un origen antiguo, ha habido hasta el presente tan sólo una módica energía social para desarrollar las ciencias sociales.

Otro argumento para pedir que se excluya la ciencia social del grupo de ciencias verdaderas es el de que a menudo es considerada inexacta, cuando se le compara con las ciencias físicas; frecuentemente las probabilidades inherentes en sus explicaciones son bajas cuando el sujeto es el fenómeno social, y generalmente

sus predicciones son altas en el orden de importancia científica.

Alfred Kuhn, en su libro "The Study of Society: A Unified Approach" (Homewood, Illinois: Richard D. Irwin, Inc., 1963, página 9) dice, al explicar las diferencias entre las ciencias física y social):

"Se acostumbra manifestar que las ciencias físicas son precisas y predictibles, mientras que las ciencias humanas son vagas y no predictibles. Es más significativo decir qué situaciones sujetas a alguna o a pocas fuerzas dominantes son más fáciles de comprender y de predecir que aquellas situaciones sujetas a múltiples fuerzas, sin que alguna de éstas sea la dominante.

Las ciencias sociales son menos predictibles que las ciencias físicas elementales, precisamente porque existen muchas y diversas fuerzas en operación, en cualquier tiempo".

La controversia anterior posiblemente continuará. Los científicos 'sociales utilizan los métodos de las ciencias físicas, debido a que imitan el modelo de ciencia desarrollado con su mente fija en las ciencias físicas. Por otro lado, los científicos sociales se ven confrontados con fenómenos que a menudo no se asemejan a los fenómenos físicos.

Los fenómenos sociales son diferentes a los físicos, aún cuando la diferencia es más bien de grado que de clase. Por ejemplo, puede decirse que en las ciencias físicas lo líquido puede distinguirse de lo sólido: si determinada substancia no es líquida puede clasificarse dentro de otra rama, como sólida o gaseosa. En contra, a estas fechas las ciencias sociales no permiten tal grado de precisión. Por ejemplo, la sociología está construida sobre conceptos tales como normas, rol y "status" o situación. Estos conceptos representan un esfuerzo embrionario hacia un sistema clasificatorio y no puede ser contemplado como colectivamente exhaustivo.

La disciplina de la filosofía ha proporcionado cierta profundidad sobre la diferencia entre



los fenómenos físicos y los sociales. Los filósofos generalmente distinguen lo físico de lo metafísico, y es, precisamente, sobre lo metafísico, con lo que los científicos sociales trabajan. Cuando se explora el mundo físico es más fácil proporcionar ejemplos concretos con los cuales el estudiante puede aprender las propiedades del fenómeno bajo estudio. Es posible ilustrar renglones o sustancias que posean existencia física. Desde luego, esto no es cierto universalmente, pero sí es más verdadero generalmente respecto de fenómenos físicos que de fenómenos metafísicos. Además, las ciencias físicas manifiestan un superior grado de aceptación sobre definiciones operacionales, y la habilidad predecible de las definiciones operacionales utilizadas por las ciencias físicas parece ser superior.

Los psicólogos tratan con propiedades tales como motivación, percepción y rasgos individuales tales como dominación, agresión, etc. La mención de esos conceptos provoca la creencia de que se opera con la existencia de algo impreciso, como conceptos sociológicos, de norma, "status", papel o rol y cohesión social. En este punto nos preguntamos si los conceptos contables son o no más afines a conceptos de las ciencias sociales que a aquellos de las ciencias físicas. Los conceptos activos, pasivos, gastos e ingresos parecen producir ideas no más precisas que los conceptos pertenecientes a las ciencias sociales. Es fácil pensar que el término ingreso no es más susceptible de entendimiento preciso y de medición que el término motivación, o el de cohesión social.

Las características de los fenómenos sociales han conducido a dificultades extremas en cuanto a medición. Los filósofos exigen a los científicos que sus mediciones sean hechas entendibles, mediante una clara definición de las propiedades que van a ser medidas. A la fecha, las definiciones sociales precisas han probado ser sumamente difíciles.

Debemos aceptar que en las ciencias sociales la señalación de propiedades relevantes es, en sí misma, un enorme problema. Aún no se ha desarrollado una terminología estandar para

tal problema. Las propiedades son designadas a veces como aspectos, y otras veces, como atributos, y frecuentemente el término "variable" es tomado prestado de las matemáticas como la categoría más general. El atributo de propiedad es, intercambiamente, llamado descripción, clasificación o medición, usando este último término en un sentido sumamente amplio.

Por todo lo anterior, parece ser que el estudio de las ciencias sociales es sumamente difícil debido al estado caótico de la disciplina. Con debido respeto por ese caos y en reconocimiento de la ambigüedad de la naturaleza de los fenómenos sociales y de su explicación, a continuación trataremos de concentrarnos en el propósito fundamental de este ensayo: los aspectos científicos y de comportamiento que tiene la contabilidad.

La contabilidad ha sido definida de diversas maneras, pero la mayoría de las definiciones ofrecidas por los círculos académicos y profesionales, incluye o implica medición y comunicación de datos económicos para objetivos seleccionados y variables, incluyendo la toma de decisiones. Por ejemplo, el análisis de las variaciones en el costo estándar o en los presupuestos es, posiblemente, justificado por la parte que la información contable puede representar al guiar y corregir la relación del recurso "humano-físico". En forma similar, el ingreso neto por acción es un indicador contable que es utilizado por el accionista real o potencial en sus decisiones sobre comprar, retener o vender (comportamiento del inversionista).

Sin embargo, la mayoría de las definiciones de la contabilidad fallan al no enfatizar el fundamento de comportamiento que tiene la disciplina contable y, sin un razonamiento de comportamiento, la contabilidad se convertirá en un ejercicio aritmético ocioso y sin objetivo. No tan sólo la contabilidad puede resumir grandes cantidades de interacciones de comportamiento (por ejemplo, determina la capacidad de los estados financieros) sino que las mediciones contables pueden convertirse en la ra-



zón para determinar un comportamiento: establecimiento de metas e interacciones orientadas hacia presupuestos. En resumen, los contadores explican comportamiento y las mediciones de la contabilidad pueden ser los **objetos** del comportamiento.

La contabilidad debe preocuparse legítimamente de la medición de recursos económicos, pero también debe avocarse, con idéntico esfuerzo, a explicar científicamente las relaciones de comportamiento contable.

Las relaciones contabilidad-comportamiento deben ser expresadas en hipótesis y confirmadas experimentalmente mediante referencia a la variación en el comportamiento, observable empíricamente. Desde luego, esta clase de investigación demanda un método científico.

Para que algún día la contabilidad llegue a ser reconocida íntegramente como una ciencia (de comportamiento, o de otra clase) debe ser capaz de demostrar su base científica; el pensamiento optimista, la creencia impresionista y los reclamos actuales de las agrupaciones e instituciones profesionales, no son suficientes. En la actualidad, se hace necesario probar con evidencia el reconocimiento de que la contabilidad es un sujeto científico. Al respecto Ernest Nagel, en su libro "The Structure of Science: Problems in The Logic of Scientific Explanation"

(New York Harcourt, Brace, World, Inc., 1961, Pág. 4 dice lo siguiente):

".....las ciencias buscan descubrir y formular en términos generales, las condiciones bajo las cuales ocurren eventos de diversas clases, siendo las explicaciones de los acontecimientos respectivos las declaraciones de tales condiciones determinantes".

Nagel sugiere cuatro tipos de explicaciones: (1) deductiva, (2) probabilística, (3) funcional y (4) genética. En cada una de estas explicaciones, los datos son explicados mediante un vínculo con otros estados autorizados y que están plausible y lógicamente fundamentados en otros documentos o estados. El cuadro anexo compara ejemplos de **explicaciones** de diversas ciencias reconocidas y algunas de aquellas que ofrece la contabilidad. Si las comparaciones de ese cuadro anexo son válidas, entonces el contador tiene buenas razones para definirse a sí mismo como un "científico", a pesar de ser un "científico" con grandes preocupaciones por mediciones y comunicaciones y, hasta el presente, con un relativo desinterés en comportamiento. En esas condiciones, el problema se convierte en identificar qué clase de investigaciones sobre comportamiento son apropiadas para la contabilidad, y qué clases de ellas deben ser atacadas por los investigadores de la contabilidad.

COMPARACION ENTRE EXPLICACIONES CIENTIFICAS Y EXPLICACIONES CONTABLES

Ejemplos de Explicaciones Científicas	Ejemplos de Explicaciones Contables
---------------------------------------	-------------------------------------

I.—EXPLICACIONES DEDUCTIVAS

Estas son consecuencia de una lógica manipulación fundamentada en premisas bien establecidas.

Premisas bien establecidas:

A.—Bajo ciertas condiciones los gases se condensan en líquidos. Por ejemplo, la humedad se forma en el exterior de un vaso lleno de hielo triturado.

Premisas bien establecidas:

A.—La depreciación es un concepto deducido basado en varias generalizaciones aceptadas sobre el deterioro físico y tecnológico.



B.—Cada objeto atrae a otro u otros con cierta cantidad de fuerza gravitacional, cantidad que depende de la masa del objeto y de la distancia entre los dos objetos. Por ejemplo: un paracaidas aumenta la resistencia al aire desplegándose para captar grandes cantidades de aire y reducir el efecto de la gravedad, el peso del paracaidista se nivela y desciende a menor velocidad.

B.—La premisa de "entidad" permite a los contadores deducir métodos contables para la combinación y la división de negocios y la preparación de estados financieros consolidados.

II.—EXPLICACIONES PROBABILISTICAS

Representan el comportamiento de un elemento individual de una clase explicada en términos de declaraciones fuertemente probables acerca del comportamiento de la **clase total**.

Declaraciones altamente probables acerca de una **clase total**.

A.—Una gran proporción de fumadores empedernidos desarrollan cáncer en el pulmón; por ello el comportamiento de un solo elemento puede ser explicado por referencia a la generalización: un individuo que tiene cáncer en el pulmón puede explicar su dilema refiriéndose a su hábito de fuerte fumador.

Declaraciones altamente probables acerca de una **clase total**.

A.—Las entidades estables ("negocios en marcha") probablemente pueden demostrar ganancias positivas por acción y razones financieras favorables. Por ello, el comportamiento de un elemento individual (p.e. una compañía) puede ser explicado mediante referencia a la declaración general de que "una compañía que está produciendo utilidades positivas por acción y razones financieras favorables es probable que permanezca o continúe en el tiempo. Desafortunadamente estas declaraciones probabilísticas están contaminadas por alternativas de evaluación o medición; objetivos de la empresa, etc. En general, estas relaciones deben perdurar o la entidad desaparecerá. Una determinada entidad puede continuar durante un largo período aún cuando sufra pérdidas y pueda estar técnicamente insolvente, debido a que sirve algún propósito privado por ejemplo un monopolio) o un fin social, como una empresa pública diseñada para subsidiar la electrificación rural. En resumen, diferencias en sistemas contables y en objetivos de los negocios pueden afectar los estados contables probabilísticos.



III.—EXPLICACIONES FUNCIONALES

Estas son explicaciones al través del papel que "algo" juega en el mantenimiento del estado de un sistema dado.

Papel en el mantenimiento del sistema.

A.—(Biología) Los pulmones mantienen los procesos químicos que requiere la vida.

B.—(Ciencias del Comportamiento) La estratificación social facilita la distribución y la integración de tareas sociales por la continuación de la sociedad.

Papel en el mantenimiento del sistema.

A.—La contabilidad reduce los heterogéneos y complejos fenómenos económicos a un nivel comprensible para los que toman decisiones y deben adoptar acciones hacia recursos económicos o hacia las personas que controlan los recursos.

B.—Los reportes contables proporcionan información para el control de la distribución de recursos **dentro** de la empresa, (por ejemplo, la contabilidad por áreas de responsabilidad) y de recursos distribuidos **a** la **firma** (por ejemplo, inversionistas y acreedores).

IV.—FUNCIONES GENETICAS

Explicaciones basadas en la evolución de estados anteriores.

Evolución de un estado anterior

A.—Las palabras de origen latino existentes en el idioma inglés se explican, en parte, debido a las conquistas normandas.

B.—El nuevo calendario Gregoriano actualmente en uso en casi todo el mundo puede ser rastreado en su origen al año 1582, en el que el Papa Gregorio XIII lo ordenó para que corrigiera el año juliano al año solar.

Evolución de un estado anterior

A.—En la actualidad la Ley del Impuesto sobre la Renta está basada, en gran medida, en conceptos y prácticas contables. Sin embargo, el número de discrepancias entre la práctica contable y la fiscal parece crecer debido a que dicha Ley de impuesto es utilizada para objetivos sociales que no están explícitos en los modelos de evaluación o medición de las empresas.

B.—La depreciación es una consecuencia de la contabilización en las empresas aventuradas en las que las aventuras comerciales se convirtieron en "de vida larga" y de propósitos múltiples, y en las que las utilidades de la "aventura" tenían que estimarse en diversas etapas durante un largo período de vida.



C.—Las actuales formas humanas de organización social han evolucionado de la unidad social elemental del vínculo hombre-mujer (pareja).

La contabilidad es la forma más avanzada del lenguaje de comunicación y control en los negocios, por lo cual sería lógico decir que los contadores deberían sentirse "como en su casa" frente a los conceptos de la psicología, la sociología y las ciencias del comportamiento en general. Sin embargo, la verdad es que los contadores carecen de tal conocimiento; que han desarrollado hasta el presente un muy pobre puente con esas áreas relacionadas, y han establecido muchas "suposiciones de comportamiento" fantásticamente ingenuas.

La contabilidad, a la fecha una colección de reglas algunas veces observadas es, potencialmente, una disciplina perteneciente a las ciencias del comportamiento, y como tal, debe iniciar la construcción de hipótesis. Sin embargo, antes de que la edificación de una teoría pueda progresar, se necesita definir la disciplina de la contabilidad como ciencia del comportamiento.

Es indudable que el psicólogo se interesa, en forma apropiada, en cómo y por qué los motivos son cambiados, mientras que el contador debe interesarse en cómo y por qué se modifica el "sistema transmisión-recepción" (contabilidad) puesto que la gente tiene motivos.

Tópicos de comportamiento tales como personalidad, pequeños grupos, organizaciones y sociedades, pueden ser identificados como áreas de interés para los contadores. Aún las disciplinas especializadas en estas áreas han hecho serias contribuciones a la literatura profesional y a las investigaciones realizadas. Sin una investigación adicional (la que no ha sido contemplada por persona alguna en la literatura

C.—Las metodologías de las actuales auditorías y los pronunciamientos profesionales respecto de inventarios y cuentas por cobrar pueden ser rastreadas en su origen a los grandes problemas de auditoría que surgieron en EE.UU. en los años 30.

contable profesional) nadie, a la fecha, está capacitado para especificar cuáles de estos niveles de la investigación en comportamiento será la más benéfica para la contabilidad. Superficialmente, parece que no existe razón para que cualquiera de esos niveles sean ignorados por la contabilidad, aún cuando las organizaciones y los grupos pequeños parece que exigen mayor urgencia y aplicación directa. Estas especialidades y la propia contabilidad, se enfrentan a una demanda de especialización, por un lado, y a la necesidad de investigación conjunta, por otro lado. Estas fuerzas contradictorias no deben justificar ninguna dilación en esfuerzos interdisciplinarios, especialmente por parte de los contadores que hayan adquirido un nivel utilizable de conocimiento en cualquiera de las ciencias del comportamiento.

La esencia de los comentarios ofrecidos en este ensayo consiste en solicitar un enfoque amplio, abierto, en la investigación del comportamiento en la contabilidad. Posiblemente aún es tiempo para que la contabilidad pueda lograr su potencial rol como ciencia.

Conclusión

Las cuentas generalmente producen suposiciones acerca del comportamiento humano, especialmente en los niveles de grupos pequeños y de análisis organizacional, y la contabilidad tan sólo puede reexaminar sus suposiciones de comportamiento mediante un superior entendimiento y una mayor introducción en las ciencias del comportamiento. La disciplina de la contabilidad, desde hace mucho tiempo, ha des-

